

改革开放以来历史虚无主义解析与批判综论^{*}

陈 甜

【提要】 历史虚无主义作为一种错误思潮,在改革开放 40 余年历程中有不同表现。随着国内外环境因素变化,由最初的“非毛化”和虚无中国传统历史文化,发展为重点虚无中国革命史、中共党史、新中国史和社会主义发展史,从显性直接地大字报式表露走向含蓄间接地学术式、生活化蔓延,大致经历了四个重要的发展阶段。每个阶段历史虚无主义虚无的对象、党中央批驳的重点、学界解析和研判的内容都有所侧重和不同,呈现出历时性和共时性变化。批驳历史虚无主义是一项长期而复杂的工作,中国学界对此十分关注,及时跟踪研究,予以解析和批判,取得了丰硕的成果,同时也存在一些不足,亟待完善和改进。

【关键词】 改革开放 历史虚无主义 解析 批判

改革开放以来,我国意识形态领域泛起一股历史虚无主义思潮。这股思潮具有鲜明的政治诉求,其核心要害在于歪曲和虚无中国革命史、中共党史、新中国史、社会主义发展史,从而达到否定马克思主义指导地位、否定中国共产党领导、否定中国特色社会主义道路的目的。习近平总书记反复强调要旗帜鲜明地批驳历史虚无主义。四十多年来,学界对历史虚无主义思潮批判从未止息,对其渊源、表现、实质、危害与应对做了深入剖析,但是尚未对改革开放以来的历史虚无主义发展脉络作长时段系统分析,以致难以宏观把握学界对历史虚无主义辨析的动态变化。笔者不揣浅陋,拟以历史虚无主义的虚无内容为线索,考察历史虚无主义思潮演变轨迹,梳理相关研究的历史与现状,总结其研究经验与不足,对日后研究中尚需进一步探讨、突破的问题谈谈一孔之见。

历史虚无主义演进历程复杂,其泛起、嬗变与国内外环境因素密切相关,带有明显的时代烙印,不同时期虚无内容和表现形式各有侧重,因此对历史虚无主义讨论的重点随着历史条件变化而不断演变。从党的十一届三中全会至 20 世纪 80 年代,我们党冲破“两个凡是”的思想禁锢,开展了一系列拨乱反正工作,决定将工作重心转移到经济建设上来,不断推进改革开放。历史虚无主义作为一种错误思潮兴风作浪,以党的领袖和中国传统历史文化为靶向,主要表现为否定毛泽东和毛泽东思想、虚无传统历史文化两种形态。党中央对历史虚无主义的早期表现形态与政治实质保持了清醒的认识和坚决批驳的态度。学界对历史虚无主义的解析与批驳也正式起步。

^{*} 本文是国家社会科学基金中国历史研究院重大历史问题研究专项“历史虚无主义思潮解析和批判”(项目编号:LSYZD1002)的阶段成果。

党的十一届三中全会后,如何总结“文化大革命”、正确评价毛泽东和毛泽东思想,成为党中央亟待解决、党内外和国内外都很关注的重大问题。在党中央对此没有作出客观、全面阐述前,有人利用党进行拨乱反正的时机,曲解“解放思想”的真正含义,借对毛泽东和“文化大革命”评价问题,肆意攻击毛泽东,否定毛泽东思想的科学价值和指导意义,攻击党的领导和社会主义制度。在西单“民主墙”,有人甚至打出“废弃毛泽东思想”“坚决彻底批判中国共产党”的标语,掀起“非毛化”思潮,严重破坏了当时正常的工作秩序、社会秩序,造成人们思想上的混乱。邓小平敏锐地觉察到这股思潮的严重性质,于1979年3月16日在党中央召开的高级干部会议上,对“非毛化”明确表态,指出必须维护毛泽东这面伟大旗帜,“否定毛主席就是否定中华人民共和国,否定党的整个历史”,^①告诫人们不要上国内外阶级敌人的当。1979年3月30日在党的理论务虚会上,邓小平又指出社会上极少数人散布怀疑或反对四项基本原则的思潮,违背马列主义、毛泽东思想,妨碍了社会主义现代化建设事业的前进,要做坚决斗争,但斗争不是简单的,短时间就可以解决的。^②这表明了党中央长期反对错误思潮的态度。

根据笔者掌握的资料,中共中央文献中首次完整出现“历史虚无主义”,是在1978年7月陈云阐述现代书和传统书的辩证关系时,他提出“闭目不理有几百年历史的传统书,是一种历史虚无主义”,^③主要指对传统文化遗产的否定态度。针对十一届三中全会后国内出现的历史虚无主义和“非毛化”思潮,党中央坚持唯物史观记述历史的原则,但清醒地认识到,这股思潮的实质就是通过否定毛泽东进而否定中国共产党的历史、否定党的领导和社会主义道路,与今天所提的历史虚无主义的内涵实质基本一致。党中央高度重视意识形态安全,1980年在加强思想政治工作和社会主义精神文明建设论断中,批判违反四项基本原则的错误思潮,^④并要求报刊新闻广播对诋毁四项基本原则的思想言论进行有力批驳。^⑤1981年党的十一届六中全会通过《关于建国以来党的若干历史问题的决议》,更为集中地对毛泽东和“文化大革命”评价问题作出实事求是、恰如其分的阐述,维护了毛泽东的历史地位,肯定了毛泽东思想,正面回击了对毛泽东的歪曲和污蔑。历史虚无主义最初表现形态“非毛化”,在党中央的理论批判和坚决反对下得到遏制,社会团结安定的局面得以维护。

短暂沉寂后,历史虚无主义在20世纪80年代中后期以虚无民族历史文化的形式再次泛起。随着改革开放的推进,西方文化大量涌入,国内出现典型的“崇洋媚外”民族自卑心理,有些人开始对中国传统历史文化妄自菲薄,主张全盘西化,走资本主义道路。最具表征的是,1988年电视系列片《河殇》播放,将中华文明描述成愚昧、封闭、必然走向衰亡的黄色文明,称其出路唯有拥抱西方蓝色文明。一味颂扬西方文明,完全抹煞资本主义国家殖民掠夺的残暴和致使近代中国贫弱的原因,得出“侵略有功”论,模糊了人们对中国传统文化的认知,动摇了民族的凝聚力和向心力,为资产阶级自由化泛滥起了助推作用。1986—1989年,刘晓波、方励之之也在多次演讲、著述中贬斥中国传统文化的价值观和时代意义,吹捧西方文化、制度和生活方式,主张用资本主义取代社会主义。

党中央敏锐地察觉到,这“不仅是个文化问题,而且是个政治问题”,关涉引导人们坚持什么方

① 武市红《邓小平与共和国重大历史事件》,人民出版社2000年版,第238页。

② 邓小平《坚持四项基本原则》,《邓小平文选》第2卷,人民出版社1994年版,第158—184页。

③ 《陈云同志关于评弹的谈话和通信》编辑小组《陈云同志关于评弹的谈话和通信》,中央文献出版社1997年版,第94页。

④ 《中国共产党中央委员会关于建国以来党的若干历史问题的决议》,人民出版社1981年版,第36页。

⑤ 《中共中央关于当前报刊新闻广播宣传方针的决定》,中共中央文献研究室编《三中全会以来重要文献选编》下册,人民出版社1982年版,第681—684页。

向,中国走什么道路的问题。^①1989年,江泽民在党建理论研究班上,作为中共中央总书记第一次明确提出反对历史虚无主义。他指出“一个时期以来,资产阶级自由化思潮的泛滥,资产阶级的‘民主、自由、人权’口号的蛊惑,利己主义、拜金主义、民族虚无主义和历史虚无主义的滋长,严重侵蚀党的肌体,把党内一些人的思想搞得相当混乱。”^②1990年,李瑞环在全国文化艺术工作情况交流座谈会上分析指出,方励之、刘晓波和《河殇》的作者诋毁民族文化、歪曲民族历史,是为否定社会主义制度、否定共产党领导的政治目的服务的,^③指出了这股思潮通过否定传统文化,进而否定现实的真实用意。需要指出的是,这个时期党和国家领导人的一些文章、讲话中,虽提出并使用了“历史虚无主义”一词,但它常与民族(文化)虚无主义概念并用,^④或提出“批判对待民族文化的历史虚无主义”“全面否定民族文化的历史虚无主义”。^⑤从相关表述中,一方面可以看出历史虚无主义与其首次在中共中央文件中出现的含义发生了变化,除指代否定传统文化外,还包含对历史的否定;另一方面表明民族文化的虚无是历史虚无主义的重要部分。由于党中央对历史虚无主义与民族虚无主义之间的关系未作出明确区分,学界对历史虚无主义的解析或将历史虚无主义、民族虚无主义并用,或直接采用民族虚无主义。

1986—1990年,学界相关领域的权威学者开始对历史虚无主义发声,揭露其荒谬观点,将对历史虚无主义思潮的批驳推向第一个高潮。1986年初,中国社会科学院院长胡绳要求近代史研究所要对历史虚无主义“有所态度”。为此,近代史研究所召开小型座谈会,张海鹏撰文《略谈外国侵略与近代中国的“开关”》驳斥历史虚无主义。^⑥1990年,国家教育委员会社会发展研究中心(以下简称“国家教委社科中心”)组织北京部分高校专家学者,编写论文集《民族文化虚无主义评析》(中国人民大学出版社1990年版),并成立“民族文化与社会主义现代化建设”课题组,对改革开放以后历史虚无主义思潮在民族文化层面的表现、产生的根源、消极影响及如何正确对待民族文化与外来文化等有关问题进行了学术探讨。其中,学者们对否定中国传统文化背后深层次的政治问题认识清晰,一致提出要严格区分学术问题、理论问题和政治问题。历史虚无主义在民族文化层面的复出,张岱年、张岂之等从原委角度分析,认为有复杂性,民族自卑、崇洋媚外的奴化心理是一方面,韦伯、魏特夫等西方理论家的思想基础是另一方面。羊涤生、戴逸、李文海等从影响角度看,指出历史虚无主义不仅损及中华民族的自尊心、自信心、凝聚力和向心力,还对涉世未深的青年学生造成思想混乱。龚书铎、蔡乐苏等着重从中国传统文化与现代化关系展开论证,批判传统文化阻碍现代化进程的说法。金冲及、戴逸、龚书铎、张岂之、丁守和等学者从应对角度,强调坚持马克思主义指导,批判地继承传统文化等原则。^⑦

除以上具有组织性的研讨成果外,还有学者在《学习与研究》《社会科学研究》等期刊撰文批驳

① 李瑞环《关于弘扬民族优秀文化的若干问题》,中共中央文献研究室编《十三大以来重要文献选编》中册,人民出版社1991年版,第858页。

② 江泽民《为把党建设成为更加坚强的工人阶级先锋队而斗争》,中共中央文献研究室编《十三大以来重要文献选编》中册,第810页。

③ 李瑞环《关于弘扬民族优秀文化的若干问题》,中共中央文献研究室编《十三大以来重要文献选编》中册,第857—858页。

④ 李鹏《为我国政治经济和社会的进一步稳定发展而奋斗》,中共中央文献研究室编《十三大以来重要文献选编》中册,第982页。

⑤ 李瑞环《关于弘扬民族优秀文化的若干问题》,中共中央文献研究室编《十三大以来重要文献选编》中册,第857页。

⑥ 张海鹏《略谈外国侵略与近代中国的“开关”》,《红旗》1987年第6期。

⑦ 任青、史革新《“如何正确对待中国传统文化”学术座谈会综述》,《高校理论战线》1991年第1期;任青《“如何正确对待中国传统文化”学术座谈会述要》,《教学与研究》1991年第1期。

历史虚无主义,虽然数量十分有限,^①但论题相对集中且有针对性。一是以《河殤》和刘晓波、方励之的言论为靶向进行揭批。^②二是从建设中国特色社会主义新文化、树立民族自尊心、抵制西方政治社会观视角,指出历史虚无主义的谬误、危害及应对方法。^③三是从研究历史的科学性,揭露历史虚无主义反马克思主义的反动实质。^④四是与资产阶级自由化思潮相联系,分析其否定毛泽东和毛泽东思想的原因和谬误。^⑤

学界依据历史文化发展客观规律和确凿的历史事实,重点摒斥了历史虚无主义思潮在民族文化领域导致的错误倾向,澄清了“非毛化”谬误及本质,有效遏制了其蔓延势头。同时,这也标志着学界认识到改革开放以来历史虚无主义泛起的危害性,开始从学理上解析、批判历史虚无主义。

二

20世纪80年代末90年代初东欧剧变、苏联解体,世界社会主义运动遭遇重大挫折,世界政治形势出现大的震荡。西方国家加紧对中国“和平演变”。在此背景下,国内历史虚无主义发生转向,不再泛泛虚无中国传统历史文化,而将重心转移至史学领域,对中国近代史、中共党史和已有定论的历史人物、历史事件“重新评价”,作出颠覆性解读,从大胆直白的大字报式表露走向含蓄间接的学术式论争,意在质疑现实。党中央从理论和实践层面,要求坚决抵制历史虚无主义的蔓延。学界对历史虚无主义思潮相关解析不断增加,也有所突破。

以“告别革命”为标志,历史虚无主义以新的面目卷土重来,先是对中国近代史发难。以1995年李泽厚、刘再复所著《告别革命——回望二十世纪中国》为标志,否定近代中国的革命,认为“革命破坏一切”,指责毛泽东没有走出农民狭窄的眼界,否定近代以来中国共产党带领中国人民为实现民族独立、人民解放而浴血奋战的革命历史。由于一些人对近代中国社会性质和主题主线的认识偏差,与“否定革命论”相呼应,近代中国历史上反帝反封建的革命事件和历史人物遭到贬抑,维护封建主义的洋务运动和历史人物受到极力揄扬,“翻案”风一时颇为兴盛。2000年百花文艺出版社出版复旦大学中文系教授潘旭澜所著《太平杂说》、2001年史式发表的《让太平天国恢复本来面目》,“充分”地体现了这一点。作者极力美化曾国藩及湘军,为曾国藩的罪行辩白,称曾国藩镇压太平天国,“阻止”了中国历史的“倒退”,全盘否定洪秀全和太平天国,甚至将其“妖魔化”,从而否定太平天国运动的合理性和进步性。历史虚无主义在中共党史领域同样掀起波澜,2000年高华著《红太阳是怎样升起的:延安整风运动的来龙去脉》,由香港中文大学出版社出版,该书用脱离前因后果的所谓历史细节,将延安整风运动描述为毛泽东操纵权势、排除异己,重建绝对主宰上层权力再分配的过程;作者肆意抹黑毛泽东,只字不提延安整风运动使广大干部、群众思想、组织上达到空前团结的历史价值和现实意义,虚无中国共产党奋斗的历史。历史虚无主义在虚无中国革命史、中共党史过程中,还

① 以“历史虚无主义”和“否定毛泽东”为主题词,通过中国知网检索1978—1990年相关文献,有十余篇。

② 闻平《从民族虚无主义到卖国主义——评刘晓波的资产阶级自由化谬论》,《北京师范大学学报》1989年第6期;李缵绪《驳民族虚无主义》,《云南社会科学》1989年第5期。

③ 范阳《建设有中国特色的社会主义新文化的若干问题》,《社会科学探索》1990年第3期;李振刚《民族虚无主义及其理论误区》,《东岳论丛》1992年第2期。

④ 刘文泰《历史主义与历史虚无主义》,《南都学坛》1992年第1期。

⑤ 张检明《试析“彻底否定毛泽东思想”的险恶用心》,《湖湘论坛》1990年第2期。

和所谓“文化保守主义”“保守与激进之争”,以及中国近代史领域的“范式之争”纠葛在一起,将早期文化保守主义思潮运用到历史学领域,表现为对五四运动、辛亥革命、戊戌维新、中国共产党领导革命的否定。许多所谓新的观点和理论范式的提出,似乎呈现学术争鸣的面貌,实则蒙蔽了一部分党员干部和群众,造成思想混乱。

党的十三届四中全会以来,以江泽民同志为核心的党中央高度重视抵制错误思潮的侵蚀和影响。随着历史虚无主义不断蔓延,党中央敏锐地觉察到这一势头,分析党员干部和群众受错误思潮影响的严峻态势:“现在,有的党员干部在报刊书籍和讲坛上,对党的路线方针政策,对中央已经作出决定的重大理论问题和历史结论,公开发表反对意见。有的公然歪曲党的历史、诋毁党的领袖人物和党的优良传统,散布违反马克思主义的错误观点。”^①对于歪曲党和人民奋斗历史的言行,党中央强调“对各种错误思潮和社会丑恶现象及时给予有力的揭露和批判,决不能给它们提供舆论阵地”;“坚持进行中国近现代史、中共党史和基本国情教育”;“加强马克思主义唯物论教育。”^②党中央对思想政治工作的态度,明确了对历史虚无主义思潮予以抵制的坚定立场。

我国学术界和理论界对“告别革命”论引发的中国近代史研究中的一些重大原则问题上的“新见”,开始有所警觉和关注,通过召开研讨会、出版书籍、发表文章等方式,澄清历史是非。对此,国家教委社科中心和北京市历史学会做出了积极努力:1995年6月6日在北京联合召开以“中国近现代史研究的历史观和方法论”为主题的学术讨论会;1996年4月10日至11日又在北京联合召开以“五四运动与二十世纪中国的历史道路”为主题的学术讨论会;组织史学界的专家学者撰写《走什么路——关于中国近现代历史上的若干重大是非问题》(山东人民出版社1997版)。据统计,参与的学者多达100人,他们本着实事求是的原则和百家争鸣的方针,阐明了近现代史研究所坚持的马克思主义理论与方法,一致认为只有用马克思主义的基本观点和方法去分析历史,才能够把握本质、明辨是非,当前对中国近现代史一些基本问题认识上存在差异,是由于不同的历史观和方法论导致的,并对“告别革命”论所提出来的质疑进行解析。刘大年、沙健孙指出近代中国的社会性质为半殖民地半封建社会,对“两半论”的质疑根本不成立,若否定了近代中国半殖民地半封建的社会性质,也就否定了革命的依据和新中国成立的历史根基。李文海、杨东梁、龚书铎、汪敬虞通过回顾史实,指出殖民侵略有助于实现我国现代化是侈谈怪论,在半殖民地半封建社会的中国,不铲除帝国主义和封建主义,没有相应的政治前提做保障,现代化是不会实现的。如何反对、铲除帝国主义和封建主义?张海鹏、谷方肯定了太平天国运动、辛亥革命、五四运动、新民主主义革命的历史功绩,否认这些运动是激进主义思潮的结果,提出近代中国革命的发生是客观情势使然,戊戌维新等事实表明了改良之路在我国行不通,对改良不加分析的肯定是一种反历史主义的态度。针对近代封建统治阶级、反帝反封建代表人物的评价出现隆此抑彼现象,萧致治、许增紘、郭毅生、刘仰东着重分析了鸦片战争、太平天国运动、辛亥革命的历史史实,并对近代历史人物林则徐、琦善、慈禧等重新审视,做出实事求是的研究和评价。这时期的学者还对20世纪90年代苏联解体给予关注,以苏联演变为镜鉴,解析了“告别

① 江泽民《治国必先治党,治党务必从严》,中共中央文献研究室编《十五大以来重要文献选编》中册,人民出版社2001年版,第1118页;江泽民《通报中央政治局常委“三讲”情况的讲话》,《江泽民文选》第2卷,人民出版社2006年版,第566页。

② 《中共中央关于加强和改进思想政治工作的若干意见》,中共中央文献研究室编《十五大以来重要文献选编》中册,第1040—1043页。

革命”的政治结果,阐发了史学领域中存在的意识形态问题。^①以上学者通过摆事实、讲道理,科学地阐明了中国近代历史发展道路,正确评价了历史事件、历史人物,打破了“好人绝对好、坏人绝对坏”的脸谱化模式,对近代史研究中出现的错误观点给予了集中澄清,对于促进中国近代史研究发展、开展国情教育有着重要的意义。

这时期学界关于历史虚无主义的解析较改革开放初期有所提升,^②内容多集中于对“告别革命”论的驳斥。除此之外,还有一些突破性进展。其一,学界出现了首篇以历史虚无主义为题的期刊论文。2000年《求是》第16期发文《应当十分珍惜党和人民奋斗的历史——兼评历史虚无主义的若干观点》。该文对中国为什么发生革命、和平改良为什么失败、资本主义建国方案为什么行不通、社会主义改造指导思想及其对社会主义建设事业的促进作用做了深入分析,揭示了中国近代史、中共党史中不容含糊其词的政治性原则问题。该文以历史虚无主义立题,将党中央对历史虚无主义的概念界定引入学术研究,表明了部分学者对历史虚无主义的研究态度和政治觉悟,但未在学界获得共识性运用。其二,引发太平天国史领域对历史虚无主义观点的辨析。太平天国运动是历史虚无主义的“重灾区”之一。对此,太平天国史领域的研究学者就《太平杂说》引发的对洪秀全评价问题,以及《天朝田亩制度》和《资政新篇》毫无进步意义、太平天国宗教是邪教等错误言论,以翔实的史料予以驳斥。^③还有学者对2000年央视播放的《太平天国》电视剧有悖历史真相、偏离中国近代历史主线、随意滥用历史文化的硬伤做了解析。^④

学界意识到历史虚无主义在史学研究中的误导性,组织了专家学者对争论较多的近代中国走什么道路问题展开学术探讨,对近代中国一些重大原则性问题提出权威性见解,为批驳错误思潮提供了重要的理论依据。但是,由于当时缺少开展正常学术批评的环境和史学界对历史虚无主义研判意识不足,^⑤批判性的文章和著作均相对较少,对中共党史领域历史虚无主义关注也略显不足。

三

进入21世纪,信息技术迅猛发展,美国等西方国家借此蓄意在别国煽动“颜色革命”。国内历史虚无主义思潮在延续史学领域虚无范畴基础上,内容和形式发生了一些变化。就内容而言,一是将虚无的触角从中国近代史、中共党史延伸至新中国史、社会主义发展史。具体而言,中国近代史领域的舆论持续发酵,主要表现为2003年历史剧《走向共和》和2006年《中国青年报·冰点周刊》发表袁伟时的《现代化与历史教科书》一文。它们为近代帝国主义侵略者辩护,对中国人民反帝反侵略的斗争提出质疑并进行“挞伐”,传达了错误的历史观。在中共党史、新中国史和社会主义发展史领域,历史虚无主义有所蔓延,妄言“五四”以来中国选择社会主义发展方向是误入“歧路”,否定中国

① 沙健孙、龚书铎《走什么路——关于中国近代历史上的若干重大是非问题》,山东人民出版社1997年版,第3—69、120—145、185—230页。

② 以“历史虚无主义”“否定毛泽东”为主题词,通过中国知网检索1991—2002年相关文献,有二十余篇。

③ 朱东安《太平天国“推行神权政治”说质疑》,《历史研究》1990年第5期;夏春涛《太平天国宗教“邪教”说辩证》,《山西大学学报》2002年第2期;曹念明《洪秀全、曾国藩功过片论——评冯友兰〈中国哲学史新编〉中的一个论点》,《学术研究》1996年第6期。

④ 盛巽昌《艺术虚构的前提是尊重历史——评电视连续剧〈太平天国〉》,《探索与争鸣》2000年第10期。

⑤ 当时某些带有明显错误倾向的观点接连发表在各种出版物上,但对此提出批判的文章和著作难以发表和出版,缺乏繁荣学术、正常争鸣的学术氛围。

共产党在新民主主义革命、社会主义建设和改革中的领导作用,大肆渲染我们在前进中出现的失误和曲折,抹杀社会主义建设取得的辉煌成就,等等。二是玷污、污蔑的对象从党的领袖扩展至人民英雄。黄继光、董存瑞、邱少云等英雄人物成为历史虚无主义攻击的对象。英雄人物代表着中华民族精神,理应被尊重,却被以“无厘头”方式遭到恶搞、调侃,^①在一片戏说、恶搞中甚至连狼牙山五壮士事迹的真实性,岳飞的身份都成了疑问。历史成了任人打扮的“小姑娘”。

就形式而言,历史虚无主义在新的发展阶段形式更加多样。除披戴学术外衣外,还以文学、艺术作品为载体,利用电视、网络传播的力量,向大众“普及”。具体来看,否定和诋毁中国人民和中国共产党革命、社会主义建设、改革开放的历史被影射到文学领域,鲁迅、郭沫若、茅盾、巴金等文学家的革命立场遭到揶揄,^②学习和宣传革命的文学作品受到贬损。^③一些历史题材的艺术作品也成为历史虚无主义者散布谬论的重要推手,它们通过解构、戏说历史,诱导人们“重新认识”某段历史和历史人物。如在“红色经典”改编热潮中,《沙家浜》的传统革命主题被颠覆为“一个女人和三个男人之间的关系”,淡化人们对革命的理解和思考。随着新传媒和互联网空间的扩大,历史虚无主义思潮的影响力由学界开始向一般公众“扩散”。据人民论坛问卷调查中心统计,2010—2011年度历史虚无主义成为“最受关注”的十大思潮之一。^④

党中央对此高度警觉。党的十六大以来,党中央密切关注不同阶层、不同群体中的思想状况,分析指出各种反马克思主义思潮变换不同面目、利用多种方式否定马克思主义,意识形态领域面临严峻考验。2004年,中央启动马克思主义理论研究和建设工程,坚持和巩固马克思主义在意识形态领域的指导地位,对“思想理论界出现的借‘反思改革’宣扬错误观点和民主社会主义、新自由主义、历史虚无主义以及僵化思想等错误倾向,及时组织专家撰写引导文章”。^⑤针对历史虚无主义严重干扰的中共党史领域,中共中央于2010年6月19日提出新形势下党史的工作任务,要“坚决制止歪曲党的历史的错误倾向,有力驳斥敌对势力对党的历史的污蔑和攻击”,^⑥引导广大干部群众正确认识和对待党的历史。党中央着重从以上马克思主义理论研究和建设、党史工作任务两个实践层面,批驳和抵制历史虚无主义思潮,显示了党中央愈加重视从实践中创新,探索批驳历史虚无主义的新策略。

以前期研究为积累,学界对历史虚无主义有所虚无、有所不虚的叙事特点作出归纳总结,开始明确以“历史虚无主义”为专题,展开系统性解析,兼具集中和分散两种研究形式,相关文章数量逐年递增,对历史虚无主义解析进入常态化和稳定期。^⑦其中,集中性解析主要体现为以下两点。

其一,2003年电视剧《走向共和》播出后,中国史学会和教育部高等学校社会发展研究中心(以下简称“教育部社科中心”)组织专家学者召开研讨,并由李文海、龚书铎、梁柱会后主编《近代中

① 英雄人物黄继光舍身堵枪口被说成是摔倒所致,董存瑞炸碉堡是因为手被炸药包上的双面胶粘住了,邱少云在战场上不是被烧死而是被吓死等。

② 张晓红、梅荣政《历史虚无主义的实质和危害》,《思想理论教育》2009年第7期。

③ 如魏巍名作《谁是最可爱的人》被攻击,胡说抗美援朝战争中美帝国主义侵略根本不存在,志愿军跨过鸭绿江作战也不伟大。

④ 王业、韩冰曦、康培《2011重大思潮调查报告——与2010年的对比分析》,《人民论坛》2012年第3期。

⑤ 《中共中央宣传部关于马克思主义理论研究和建设工程实施以来的工作情况和今后五年工作设想的报告(二〇〇八年四月二十九日)》,中共中央文献研究室编《十七大以来重要文献选编》上册,中央文献出版社2009年版,第448页。

⑥ 《中共中央关于加强和改进新形势下党史工作的意见(二〇一〇年六月十九日)》,中共中央文献研究室编《十七大以来重要文献选编》中册,第791页。

⑦ 以“历史虚无主义”为主题词,通过中国知网检索2003—2012年相关文献,平均每年发表文章十余篇至30篇。

国是怎样走向共和的?——大型电视剧《走向共和》引发的思考》(华龄出版社2003年版)。其中,史学家们依据历史事实还原历史上真实的慈禧太后、李鸿章、袁世凯,批评该剧对史实的颠覆和以人性阐释历史的错误,强调史学研究和艺术创作要遵循唯物史观,并进一步对近代中国的历史走向和近代中国是怎样走向共和的加以阐明。“研讨会+著作”延续了20世纪90年代针对“告别革命”论的学界应对方式,但其影响和意义并未达到以往的效果。因为该剧在中央电视台一套黄金时段播出,其覆盖率和辐射力前所未有,使其拥有最广大的受众。但受众评价不一,有人奉为历史教科书,有人痛斥批判,有人满怀怀疑,分歧较大。学界对《走向共和》的批评,订正和解答了多数“观众”对该剧史实的惶惑和误知,^①提高了人们对“走向共和”这一重大历史性巨变的科学认识,一定程度上抵制了历史虚无主义造成的负面影响。

其二,响应强化马克思主义在科研等领域的指导地位。2005年3月19日,教育部社科中心和中國史学会联合召开“近现代历史研究与历史虚无主义思潮”研讨会。会后,梁柱、龚书铎主编《警惕历史虚无主义思潮》,收录了此次研讨会成果和史学界一些评介文章,共22篇,由人民教育出版社于2006年出版。此次会议上,学界首次提出针对“中国共产党成立以来的中国历史虚无的态度”,加之《警惕历史虚无主义思潮》是国内首部以历史虚无主义命名的著作,两者都具有重要意义,且集中体现了进入21世纪后学界对历史虚无主义的认识和研究成果,具有相当的学术价值和现实意义。^②参与研讨会并撰文的三十余位专家学者对历史虚无主义作了系统研讨。对历史虚无主义表现,梁柱、沙健孙、张启华等学者指出,进入21世纪除“告别革命”说、否定中国文明起源、研究范式转换、颠覆已有定论的错误言论外,攻击中国共产党和新中国历史的较为明显。关于历史虚无主义思潮产生的理论基础,梅荣政、杨军、龚云深入剖析,指出20世纪七八十年代欧美史学界出现的否定一切革命、鼓吹改良的历史相对主义思潮和将客观存在的历史视为历史学家主观构建的后现代主义思潮,是历史虚无主义遵奉的教条。龚书铎、田居俭全面批驳了历史虚无主义思潮在史学方法上采用形而上学的偏颇,批评其混淆了历史的支流与主流、现象与本质,对历史做出错误解读。关于历史虚无主义的危害,学者们着墨尤多,从党和国家的意识形态安全性、学科科学性、民族凝聚力等角度予以揭示。有较大突破的是陈之骅、钟哲明、吴恩远,他们通过历史虚无主义在苏联解体、苏共丧失执政地位中扮演的“特殊”角色,揭露历史虚无主义的危害,更有说服力和针对性。关于历史虚无主义的应对举措,学者们建言献策,提出坚持马克思主义指导地位,在全民范围内开展马克思主义历史教育,培养民族自信心、自尊心等。其中,对历史虚无主义思潮作系统、全面、深入的解析不仅是应对之策,也成为学界共识和进入批驳历史虚无主义的自觉阶段的标志。

截至党的十八大,历史虚无主义作为反马克思主义思潮,持续受到学界关注。一是重点揭露历史虚无主义唯心史观,以划清与马克思主义唯物史观的界限。梁柱、方艳华、李方祥等就历史虚无主义反阶级斗争说、社会形态说、历史发展客观性等错误历史观,通过讲史实、摆道理,揭露历史虚无主义的理论伪装和本质。^③二是从西方反马克思主义思潮视角评析历史虚无主义与历史终结论、新自

① 梁柱《历史不是可以任人打扮的小姑娘——与年轻朋友谈电视剧《走向共和》》,《中华魂》编辑部编《忘年交书简五十封》,中央文献出版社2007年版,第238—243页。

② 文世芳、王瑾《新世纪历史虚无主义的论争及启示》,《中共云南省委党校学报》2005年第6期。

③ 梁柱《历史虚无主义是唯心主义的历史观》,《思想理论教育导刊》2010年第1期;方艳华《以社会主义核心价值观体系引领历史虚无主义思潮论析——唯物史观视域下的考察》,《求实》2010年第10期;李方祥《划清马克思主义与历史虚无主义界限的几个问题》,《思想理论教育导刊》2010年第8期。

由主义、民主社会主义的耦合关系。梅荣政、李志军、邓鹏等分析反马克思主义思潮的渊源、流变,提出若不综合研究当代反马克思主义思潮之间的逻辑关系,则不能掌握历史虚无主义思潮的变化规律。^①三是注重马克思主义理论建设工作。从大学生思想政治教育和高等学校哲学社会科学体系建设角度,杨军等运用量化研究方法,分析历史虚无主义影响高校师生的现状和原因,提出应对之策。^②以上研究成果,既是国家启动马克思主义理论研究和建设工程的题中应有之义,也是学界对历史虚无主义“亮剑举旗”的重要突破。此外,学界还从澄清具体史实、廓清历史虚无主义文艺“嫁衣”方面进行评析。如梅宁华、李方祥等对历史虚无主义者歪曲的辛亥革命、五四运动、北伐战争、全民族抗战、三年解放战争、社会主义改造等重大历史事件,作了“史实+理论”的阐释。^③王科、熊元义、马建辉等对历史虚无主义在文艺领域的典型表现予以揭露。^④

21世纪以来至党的十八大期间,历史虚无主义由中国近代史、中共党史领域不断向新中国史、社会主义发展史蔓延,污蔑对象由党的领袖延伸至人民英雄,表现形式不再局限于学术著作、学术期刊等,文学艺术作品、互联网等均被其所用。历史虚无主义由学术圈开始走向大众的日常生活,影响呈蔓延之势。基于形势变化,党中央着重从实践层面作出部署安排。学界对历史虚无主义自觉“举旗亮剑”,参与批判的学者越来越多,产生了不少有价值的成果。2012年7月梁柱所著《历史虚无主义评析》由社会科学文献出版社出版。该书对改革开放以来历史虚无主义泛起的背景、新时期若干特点及其危害作了精辟分析,全书仅四万字左右,但兼具说理性和可读性,是一部难得的理论普及性读物。这些成果的取得,为抵御历史虚无主义提供了有力的学理支撑,但相较于借助文学艺术甚至互联网渗透的历史虚无主义,其社会舆论导向增强,影响对象愈加平民化,历史虚无主义研究所发挥的澄清是非作用还远远不够。学界和普通民众中还存在对历史虚无主义认识不清的现象,如有些学者和网民对电视剧《走向共和》持欣赏、肯定态度。^⑤

四

党的十八大以来,我国进入中国特色社会主义新时代。历史虚无主义弥漫的国际国内社会土壤尚未发生根本性改变。随着我国互联网的发展和普及,大数据、人工智能、区块链等新一代技术的发展,历史虚无主义乘机又衍生出新的表现形式。

就内容看,历史虚无主义是以往虚无内容的集合体,持续就中国革命史、中共党史、新中国史、社会主义发展史进行歪曲和否定。新时代以来历史虚无主义“变”的更多的是虚无的方式和散播的形式。虚无的方式,可以用以下两点加以说明,一是用片面的、零散的所谓新史料、新档案作为重评历史的标尺,阐释历史。如有人根据回忆录、日记等将民不聊生的民国时代塑造成“温柔之乡”。二是

① 梅荣政、杨瑞《历史虚无主义思潮的泛起与危害》,《思想理论教育导刊》2010年第1期;李志军、邓鹏《当代主要反马克思主义思潮批判——基于划清“四个重大界限”的思考》,《马克思主义研究》2011年第8期。

② 杨军《历史虚无主义思潮影响高校师生的现状、原因和对策》,《思想理论教育导刊》2011年第11期。

③ 李方祥《中国共产党是中国革命、建设和改革的中流砥柱——兼评近年否定党的领导地位的几种错误观点》,《思想理论教育导刊》2011年第10期;梅宁华《旗帜鲜明地反对历史虚无主义——辛亥革命百年回眸》,《红旗文稿》2010年第10期。

④ 王科、熊元义《文论建设不积跬步难致千里》,《云梦学刊》2001年第6期;马建辉《文艺中的价值虚无主义思潮》,《求是》2009年第3期。

⑤ 方闻《真是真非安在——人间北看成南——〈走向共和〉及其引起的反响述评》,《文艺理论与批评》2003年第5期。

与现实问题相结合,歪曲历史。如有人从历史视角看党的十八大,将毛泽东思想与中国特色社会主义理论体系割裂开来。以上两点都是用新的方式切入虚无主题的典型,看似新颖,实则老调重弹。散播的形式在新时代更为复杂多样,主要涉及以下几种。一是利用重要时间节点,制造舆论话题。毛泽东诞辰120周年、中国人民抗日战争70周年等历史节点,历史虚无主义大肆歪曲历史,吸人眼球。二是用反批判来抢夺批判历史虚无主义的旗帜。将马克思主义反诬为历史虚无主义、网络上围攻历史虚无主义批判者,都是历史虚无主义以反击谋求扩散的重要形式。三是以信息技术为依托,将历史娱乐化、碎片化。历史虚无主义者抓住我国庞大的网民规模和移动互联网技术,以微信、微博、网游等新媒体为载体,将历史娱乐化、碎片化,用荒诞不经、以偏概全的形式遮蔽历史真相,渗透进大众日常生活中。四是伺机向多个领域拓展活动空间。如教育领域,质疑主流历史教学。法律领域,亵渎英烈的某杂志主编状告捍卫英烈的爱国群众,妄图挟持司法为其“正身”。可见,新时代以来的历史虚无主义主要“新”在虚无的方式和散播的形式。历史虚无主义改头换面,逆风行进,在2013—2017年连续多年被评为“讨论激烈”的国内十大社会思潮之一。^①经过党和学界的大力批驳和抵制,2018—2022年,历史虚无主义收敛锋芒,更加隐秘地散播其谬论,展现为软性历史虚无主义或隐性历史虚无主义,隐蔽性、欺骗性和迷惑性不断增强。

以习近平同志为核心的党中央高度重视社会主义意识形态建设,坚持破立并举,对历史虚无主义的揭批和抵制更为彻底、深刻和全面。在理论上,习近平总书记以苏联解体、苏共垮台为镜鉴,廓清了历史虚无主义的本质和危害,即“从根本上否定马克思主义指导地位和中国走向社会主义的历史必然性,否定中国共产党的领导”,^②使人们能更清晰地辨识历史虚无主义。对于历史虚无主义在重大历史问题上的诸多错误言论,习近平总书记在讲话中作出强有力回击,以正视听。如对割裂改革开放前后三十年历史的言论,以“两个不能否定”予以回应,深刻揭露历史虚无主义的谬误。在实践上,党中央提出“真正弄懂马克思主义才能更好地抵御历史虚无主义谬论”,把“四史”学习提高到前所未有的战略高度,坚定“四个自信”,综合立论抵御历史虚无主义。党和国家相关机构通过《中国共产党纪律处分条例》《中华人民共和国英雄烈士保护法》等法律法规,设立烈士纪念日、中国人民抗日战争胜利纪念日、南京大屠杀死难者国家公祭日,发行《历史虚无主义与苏联解体》教育参考片,规定历史教材由国家组织统一编写,整治网上传播的历史虚无主义内容,多措并举与历史虚无主义作斗争。

学界以习近平总书记关于揭批历史虚无主义重要论述为指导,对历史虚无主义展开持续深入的剖析,论著数量和研究内容都达到了前所未有的高度。据在知网上以历史虚无主义为主题词进行检索统计,新时代至今(2022年3月)相关期刊论文、报纸文章共有2575篇,相关著作出版约20部,较以往呈直线上升趋势。历史虚无主义研究有更多的学者参与,从多学科、多视角对历史虚无主义者回炉加工再散布的言论进行深刻批判,对炮制的新话题及时回应,不乏综合分析、具体驳斥和多领域开拓的重量级成果。为方便叙述,笔者从以下三点对新时代以来的历史虚无主义解析成果和研究动态略加评介。

(一) 综合分析。对历史虚无主义做全面系统分析是学界一如既往坚持和完善的方向。在中共中央宣传部、中国社会科学院、中共中央党史研究室等部门精心组织下,学界于2014—2017年多次

^① 陈琳《当前国内社会思潮趋势走向》,《人民论坛》2018年第6期。

^② 《马克思主义历史理论经典著作导读》编写组《马克思主义历史理论经典著作导读》,人民出版社2013年版,第396页。

召开以批驳历史虚无主义为主题的研讨会,《人民论坛》《历史研究》《史学理论研究》《中国社会科学报》等理论期刊、报纸开设评析专栏,国家及地方研究院所设立专项课题,组织科研力量,围绕历史虚无主义的思想根源、时代背景、认识误区、最新表现形式、实质和危害、如何批驳历史虚无主义等,推出了一系列富有成效的理论成果。

其中,深化历史虚无主义理论批判、考察其发展演变、追踪新变种、研究新时代的相关应对策略,反映了学界关注的方向。关于深化理论批判,学界主要从历史虚无主义生成的社会根源和理论渊源两方面做出了探索性突破。社会根源研究,不再局限于国内外政治经济形势宏观性分析,而是沉入社会现实,于细微处洞察历史虚无主义泛起的原因。如夏春涛在分析世情、国情基础上,阐释十八大前后党情变化与批驳历史虚无主义的关系,以及信息化发展带来的挑战;^①郑师渠、郑志康指出当下市场经济催生的不良社会风气、文艺作品审查不严、网络监管不力、现代化社会心理等问题糅合交织,构成了历史虚无主义的现实成因。^②在理论渊源研究上,学界不断拓展,挖掘与历史虚无主义唯心史观、形而上学方法,剖析历史虚无主义多重思想脉络。如于沛、卜宪群、韩炯等,剖析了卡尔·波普尔(Karl Popper)、弗里德里希·哈耶克(Friedrich Hayek)等人的理论观点与历史虚无主义的关系,批判历史虚无主义对叙事史、微观史的误用、滥用,揭露了历史虚无主义历史书写的谬讹。^③关于历史虚无主义演进流变,学界形成两条研析路径,一是以刘森林、邹诗鹏等为代表的马克思主义哲学领域学者将历史虚无主义作为舶来品,深掘其在19世纪欧美、20世纪日俄的演变,回应虚无主义、历史虚无主义的广义范畴。^④二是王瑾、文世芳、李方祥等基于中共中央文件,考察党中央对历史虚无主义的认识过程,廓清历史虚无主义在我国的严格界定,将人们思想统一到党中央的认识上。^⑤以上研析路径揭示了历史虚无主义非线性单向的发展逻辑,为人们认识历史虚无主义提供了宏阔视野。对历史虚无主义最新动态跟踪、研判,是学界普遍关注的焦点。田心铭、黄楚新等及时追踪历史虚无主义者炮制的错误言论,如微博大V侮辱中印边境戍边烈士等,以理论和事实予以驳斥。^⑥董学文、郑志康、孙洲等对历史虚无主义最新表现形态作出研判,称之为软性(隐性)历史虚无主义,指出随着时代和社会客观形势变化,历史虚无主义由明火执仗到暗度陈仓,形式更隐秘、迷惑,影响力和危害性更强。由于软性历史虚无主义辨识难度增大,学界开始涉入并展开系统解析。^⑦历史虚无主义散播为害尤甚,基于当前国际国内形势变化,学界提出了新的应对策略。例如,加快构建中国特色哲学社

- ① 夏春涛《历史虚无主义解析》,《史学理论研究》2019年第3期;张海鹏、赵庆云《历史虚无主义的若干表象及其实质》,《世界社会主义研究》2018年第9期。
- ② 郑师渠《当下历史虚无主义之我见》,《历史研究》2015年第3期;郑志康《软性历史虚无主义:现实成因、基本样态与纠治进路》,《思想教育研究》2020年第8期。
- ③ 于沛《后现代主义历史观和历史虚无主义》,《历史研究》2015年第3期;卜宪群《历史唯物主义与历史虚无主义琐谈》,《历史研究》2015年第3期;韩炯《因果解释的迷失:历史虚无主义的方法论基础批判》,《史学理论研究》2019年第3期。
- ④ 刘森林《物与无:物化逻辑与虚无主义》,江苏人民出版社2013年版,第2—22页;邹诗鹏《虚无主义研究》,人民出版社2016年版,第11—50页。
- ⑤ 王瑾、文世芳《1949—1989年〈人民日报〉对历史虚无主义的解析》,《当代中国史研究》2017年第2期;李方祥《“历史虚无主义”是意识形态领域特定的政治概念——基于党的文献的历史考察》,《思想理论教育导刊》2015年第1期。
- ⑥ 田心铭《警惕历史虚无主义的新变种》,《红旗文稿》2014年第13期;黄楚新《严防历史虚无主义解构主流意识形态》,《人民论坛》2018年第6期。
- ⑦ 董学文《揭一揭软性历史虚无主义的真实面目》,《红旗文稿》2018年第16期;孙洲《当代中国软性历史虚无主义的审视与批判》,《思想教育研究》2019年第11期;郑志康《当代中国软性历史虚无主义思潮的四维逻辑透视》,《当代世界与社会主义》2020年第6期。

会科学学科体系、学术体系、话语体系;做好历史上重难点、热点问题研究和成果宣传;强化网络阵地建设,培育健康社会心态等。^①从理论批判和实践纠治双向度,探寻揭批历史虚无主义良策,体现了学界理论联系实际、学术回应现实的研究指向。

(二)具体驳斥。学界针锋相对地驳斥历史虚无主义在歪曲具体史实、颠覆历史结论、污蔑英烈等方面的谬误,形成若干批判成果。例如,吴英对当前中国社会性质是否资本主义社会的问题,沈冰清对夸大租界历史作用问题,从理论高度和客观史实两个方面厘清了真相。^②由于具体驳斥论著较多,本文择要予以说明。

其一,党史国史方面。党史国史也是历史虚无主义泛滥的“重灾区”之一。中共中央党史研究室和中国社会科学院当代中国研究所对此给予关切,召开“唯物史观与中华人民共和国史研究”研讨会,出版了《反对历史虚无主义》(中共党史出版社2017年版)、《历史的细节与主流》(陕西人民出版社2020年版)等著作。曲青山、吴德刚、罗平汉等党史国史领域的专家学者,改变过往研究中对历史虚无主义回应不到位的问题,重点运用实证史学方法,通过对历史细节的挖掘,对历史虚无主义者在抗日战争、土地改革、社会主义改造等方面上所制造的“史实”和“理论”加以核对、考证和分析,还原被遮蔽的历史真相,使研究成果更具有针对性和说服力。学界对党史国史的研究相对而言比较成熟,既有对虚无者抹黑党史国史的交锋性成果,又有对当前研究不足及改进的反思性探讨。如有学者指出党史国史通史性研究薄弱、揭露叙事“硬伤”的精准个案研究缺乏等问题,并提出推进党史国史编修、建设高端智库、科学揭示党史国史主题与主线、主流与本质等对策建议。^③可以看出,党史国史领域研究的学者“以批促进”,检讨过往研究中史料单一、观点陈旧等缺陷,开始重视历史细节的钩沉和历史脉络的把握,努力推进史学社会功能发挥和党史国史研究理论创新。

其二,历史人物研究方面。新时代以来学界对虚无历史人物研究主要趋向于两点,一是作整体性分析,对虚无历史人物产生的原因、表现、危害及应对作系统阐释。其中较有创建性的是对原因和对策的分析,有学者指出,领袖和英雄人物“高大全”脸谱化解读、网络游戏与历史人物混搭等,会导致历史人物颠覆性阐释扩散,提出要构建马克思主义历史人物评价的体系和标准,把握历史人物评价的主动权和话语权。^④二是客观、科学评价毛泽东和毛泽东思想问题。历史虚无主义者矛头指向最多的是毛泽东,对其领导的新民主主义革命、社会主义革命和建设的实践,以及毛泽东理论著作及其思想价值、毛泽东私人生活等进行指责和非议。对此,学界组织召开第七届“毛泽东论坛”,重点评析毛泽东研究中的历史虚无主义。程美东重点揭批历史虚无主义者聚焦毛泽东的失误的片面性,充分肯定毛泽东对党和国家的重大贡献,对其作出辩证、客观的评价。^⑤王芳、孙帅等则关注海外毛泽东研究中的历史虚无主义倾向,以及把毛泽东思想看作马克思主义“异端”等虚无主义观点进行整

① 王伟光《以唯物史观为指导,加快构建中国特色马克思主义史学理论和史学学科创新体系》,《世界社会主义研究》2016年第1期;卜宪群、杨艳秋、高希中《一个民族的历史是一个民族安身立命的基础——兼评历史虚无主义》,《求是》2014年第4期。

② 吴英《驳中国非社会主义论》,《史学理论研究》2019年第3期;沈冰清《在租界问题上应坚决反对历史虚无主义——以上海公共租界为案例》,《人民论坛·学术前沿》2018年第12期。

③ 宋月红《党史国史研究中抵制历史虚无主义的三个关键抓手》,《红旗文稿》2017年第6期;孙钦梅《深化国史研究 抵制历史虚无主义——“唯物史观与中华人民共和国史研究”学术研讨会述要》,《世界社会主义研究》2017年第6期。

④ 周进《历史人物研究与历史虚无主义批判》,《红旗文稿》2018年第17期;熊燕华《历史虚无主义虚无历史人物的策略、动因及危害》,《思想教育研究》2018年第9期。

⑤ 程美东《以大历史的眼光审视毛泽东的历史价值》,《中国社会科学报》2013年11月27日。

理,进而驳斥历史虚无主义者观点的虚假性,以廓清事实、正本清源。^①学界在历史人物研究中批驳历史虚无主义,一方面使被遮蔽的历史人物得以彰显,推动了国内历史人物尤其是毛泽东研究向纵深发展;另一方面加强了国际传播能力,促进国际社会正确看待我党领袖、英雄人物和中国近现代历史进程。

其三,马克思主义理论研究方面。新时代,历史虚无主义者继续向马克思主义发起攻击,反诬马克思主义是历史虚无主义。张海鹏、龚云等及时向历史虚无主义这一新动向“亮剑”,批判历史虚无主义者提出的“马克思主义指导下的历史认识体系是教条主义历史虚无主义”“马克思把历史终结在共产主义社会”“马克思主义历史图式与基督教历史图式相似”观点,指出这些言论是对马克思主义的严重歪曲,言明当下我国历史虚无主义思潮的特定内涵。^②通过学界反击历史虚无主义者对马克思主义理论的攻讦,人们更加明确了改革开放以来我国揭批历史虚无主义思潮的具体内涵,同时也让学界关注到,当前复杂舆论环境下马克思主义与时俱进的重要性和迫切性,如何让马克思主义更“接地气”,指导公众识别历史虚无主义者的唯心主义本质,成为理论工作者认真研究和思索的重要问题。学界对历史虚无主义的具体驳斥,及时清除了历史虚无主义“兴风作浪”,起到了激浊扬清作用。

(三)多领域探索。由于历史虚无主义波及学科领域较多,学界在文学艺术、世界历史、思想政治教育、互联网传播等领域均进行了批驳。文学艺术领域,黄会林等披露历史虚无主义在文学艺术中的表现,解析其附着于文学艺术的原因、危害,认识到多种历史虚无形式互为表里,提出要清除文艺创作中的历史虚无主义。^③世界历史研究领域,我国学者将视野投置到历史虚无主义与苏联解体的关系中,李慎明、陈之骅、吴恩远、张树华等学者专注此领域研究,他们剖析了历史虚无主义致使苏共垮台、苏联解体的思想舆论因素与历史过程,阐述了苏共亡党、苏联解体给俄罗斯带来的危害,考察俄罗斯当今在历史研究领域拨乱反正的国家战略。^④思想政治教育领域,历史虚无主义泛起对其冲击较大。学习研读习近平关于历史科学的重要论述、探究历史课程体系改革、关注青年群体受历史虚无主义思潮的影响与应对,都是该领域的主要内容,由于其研究视角丰富,涉及内容较多,在此不再赘述。互联网传播领域,历史虚无主义以网络新媒体助推各种谬论,引起学者警惕。李方祥、陶鹏从政治经济、社会心理、历史文化、传播媒介层面分析了历史虚无主义与网络媒介结合的原因;^⑤王仕勇、周玉等注重传播链、传播规律探究,并围绕互联网和人工智能技术,解析了历史虚无主义思潮渗透精准化、隐蔽性、渗透力强的特点。^⑥以上多领域研究,既反映了历史虚无主义涉及领域的广泛,又表明了学界解析历史虚无主义的细致和深化。

新时代以来,历史虚无主义的虚无方式和散播形式发生了明显变化。学界对其批驳与揭示更加深刻,多措并举进行抵制,社会各界民众对历史虚无主义的本质和危害有了更清醒的认识,历史虚无主义一度蔓延的趋势得以遏制。在批驳历史虚无主义的同时,学界也发现构建中国特色哲学社会科学学科体系、学术体系和话语体系的重要性和迫切性。

① 王芳《海外毛泽东传记文本中历史虚无主义的表现与批判》,《毛泽东研究》2021年第4期;孙帅《国外毛泽东思想研究中的历史虚无主义思潮批判》,《思想教育研究》2018年第8期。

② 张海鹏、龚云《马克思主义是历史虚无主义吗》,《红旗文稿》2014年第16期。

③ 黄会林《别让影视领域成为历史虚无主义的“重灾区”》,《红旗文稿》2016年第12期。

④ 周兵《历史虚无主义批判文选》,红旗出版社2018年版,第399—460页。

⑤ 李方祥《历史虚无主义的传播特点分析》,《红旗文稿》2016年第7期;陶鹏《网络语境下历史虚无主义的流变及其批判》,《中州学刊》2016年第8期。

⑥ 王仕勇《警惕网络历史虚无主义新动向》,《前线》2019年第2期;周玉《历史虚无主义网络传播的新特点及对策》,《马克思主义研究》2020年第7期。

五

“历史虚无主义不仅是个文化问题,而且是个政治问题;不仅是个对待历史的态度问题,而且更重要的是个对待现实的态度问题。”^①改革开放以来,历史虚无主义在我国出现,党中央就对其政治实质作出分析判断,一以贯之地坚持批驳历史虚无主义。历史虚无主义虽屡遭批驳,活动和生存的空间越来越小,却腐而不僵,不时掀起波澜,混淆视听,给中华民族复兴伟业带来了风险和挑战。当前国际形势“东升西降”趋势明显,但“资强社弱”的总体态势未发生根本性转变,国内经济体制改革处于转型升级的关键时期,不确定不稳定性因素增多。历史虚无主义的本质决定其不会自动退出历史舞台,反对历史虚无主义的斗争具有长期性、复杂性和艰巨性。新形势下,历史虚无主义解析的任务更为繁重。谢茂松在《人民论坛》发表题为《要持续反复地深入批判历史虚无主义》的文章,^②反映了今后学界任重而道远的研究指向。回顾四十多年来历史虚无主义研究,成绩斐然,尤其21世纪以来,越来越多的学者自觉参与历史虚无主义解析和批判中,使得历史虚无主义研究力量不断壮大,成果日渐丰硕,成绩值得肯定,但也存有阙如。整体而言,开拓创新性成果少,同质化、低端重复性研究多。相关著作多为论文选编合集,成系统、有深度、有影响力的研究著作依然稀缺。内容专业性、针对性不足,历时性、动态性、跟踪性研究缺乏,仍存在较多有待拓荒的研究空间。笔者不揣浅陋,拟就进一步推动相关研究,提出以下几点浅见。

首先,要提升历史虚无主义解析的政治站位,正确区分政治原则问题、思想认识问题和学术观点问题。改革开放以来,我国坚持“百花齐放、百家争鸣”的方针,积极推进学术研究和学术创新,大力繁荣和发展中国哲学社会科学,积极纠正过去极“左”时期对学术问题上纲上线,对学术研究过多政治干预的倾向。在宽松的学术氛围下,历史虚无主义极力强调自身学术研究的性质,假借“价值中立”“尊重学术研究自由”的名义,获取政治上的“合法性”,不断扩大其在社会各个层面中的影响,巧妙地攻击主流意识形态。历史虚无主义的学术外衣,不仅给意识形态领域纠治和管理带来难度,也给历史虚无主义解析带来不小的障碍。一方面,受“文化大革命”时期,把学术问题当作政治问题处理、把学术论争当作政治斗争的错误影响,使得部分学者在批判关涉政治原则问题的历史虚无主义新表征时,不够果断,显得畏手畏脚。另一方面,历史虚无主义与新媒体不断融合,以其学术形态、文艺形态、舆论形态相互交织,浸入普通百姓日常生活中,容易导致某些群众受历史虚无主义误导,生成思想认识问题,增加了学界对历史虚无主义解析的难度。因此,正确区分政治原则问题、思想认识问题和学术观点问题,对推进历史虚无主义研究朝着正确的方向发展至关重要。

其次,扩展历史虚无主义解析的理论深度。历史虚无主义将唯心史观和形而上学方法奉为圭臬,制造了悖离历史唯物主义的诸多错误谬论,违背了实事求是、全面、客观的历史研究方法。推进历史虚无主义批判,需要加强马克思主义理论研究和建设。系统掌握马克思主义理论的精髓,运用马克思主义基本立场、观点和方法,才能深刻剖析历史虚无主义的理论渊源、逻辑结构、嬗变脉络,发现历史虚无主义的演变规律,做好风险研判。同时,还要以马克思主义为指导加快构建具有中国特色哲学社会科学学科体系、学术体系和话语体系,掌握阐释历史史实,评价历史人物的话语权和主动

① 李瑞环《关于弘扬民族优秀文化的若干问题》,中共中央文献研究室编《十三大以来重要文献选编》中册,第857页。

② 谢茂松《要持续反复地深入批判历史虚无主义》,《人民论坛》2020年第1期。

权,推动历史虚无主义研究向纵深发展。强化历史虚无主义解析的同时,还要注重思索解析成果的转化和引导。当前历史虚无主义的影响确实已“飞入寻常百姓家”,需要深入思索,如何以生动多样、深入浅出的方式,向社会公众指明历史虚无主义的谬误,提升理论批判的说服力和社会化,这样理论深度的扩展才更具有现实意义。

最后,拓宽历史虚无主义解析的知识广度。历史虚无主义涉及领域广泛,当下需要多学科合作,才能实现抵制历史虚无主义的共赢。因此,要拓宽历史虚无主义解析的视野和知识广度,不断探索创新点。举例来说,历史虚无主义能动性,展现出动态变化,对其跟踪研判是成果趋新的“便捷”途径。尤其是基于互联网、人工智能、大数据等信息技术的新发展,意识形态领域主战场的转移,解析历史虚无主义散播变化,思考应对策略,是重要的探讨内容。再者,历史虚无主义善于以具体历史事件和历史人物为靶向,从历史细节处制造“问题”。对此,抓住历史细节,以唯物史观为指导,深挖史料资源,强化历史事件和人物实证研究,也是思考的新方向。此外,关注信息化时代下海外中国学领域中的历史虚无主义杂音,借鉴海内外马克思主义者抵制历史虚无主义的应对策略,探讨多学科联动揭批历史虚无主义等,都具有一定的研究空间。

总体而言,当前历史虚无主义揭批取得了显著成绩,但也有较大的空间亟待开拓。我们必须以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导,笃行不怠、赓续前行,旗帜鲜明地批驳历史虚无主义。

(作者陈甜,中国社会科学院历史理论研究所博士后;邮编:100101)

(责任编辑:敖凯)

(责任校对:张旭鹏)

《中国历史学前沿报告(2021)》

路育松主编,社会科学文献出版社2022年5月出版。

为了深入贯彻习近平总书记关于“历史的启迪和教训是人类共同精神财富。忘记历史就意味着背叛”这一重要论断的指示精神,反映中国历史学研究进展、探索新的学术增长点,努力构建权威、科学和公正的历史学评价体系,中国历史研究院策划出版了《中国历史学前沿报告(2021)》。该书分为上、中、下三编,总计46.3万字,主要包括2020年中国历史学研究评价总报告、各学科分报告和2020年中国历史学十大研究热点、五部优秀著作和十篇(组)优秀论文,力求全面、客观、科学总结和评价2020年中国历史学研究前沿成果。

Wang Qingcheng and the Great Transformation of Modern Chinese Historiography after the Reform and Opening-up // Yu Heping

After the reform and opening-up, a great transformation has taken place in modern Chinese historiography. Although the political situation was the fundamental reason that drove the change, it is necessary to recognize the significant role that a group of scholars played. Among these famous innovative and creative scholars was Wang Qingcheng. On the one hand, he made a great contribution to Taiping Heavenly Kingdom history, initiated the research on social and economic history, and promoted social historical studies at the Institute of Modern History at the Chinese Academy of Social Sciences; On the other hand, he advocated for the establishment of some new research areas such as urban history and modernization studies in the national planning for philosophy and social sciences. In the past anti-imperialism/anti-feudalism was the dominant theme in modern Chinese history. With Wang's effort, a new dimension of modernization was added. The co-existence of these two themes significantly contributed to the great transformation of modern Chinese historiography.

Critique of Historical Nihilism since the Reform and Opening-up // Chen Tian

Historical nihilism emerged in China in the mid-to-late 1980s. With the changes of the environment at home and abroad, it developed from the initial denial of Mao Zedong's role in history and its deconstruction of traditional Chinese history and culture to its denial of the history of the Chinese revolution, of the Party, of new China and of the socialist development. It explicitly spread in big-character-poster style and implicitly infiltrated into academic work, extending its influence into daily life. Historical nihilism has undergone four important diachronic and synchronic changes. In each stage, it seeks different targets to deconstruct, and it is embodied in different content of academic analysis and judgement. Correspondingly, it also invites the Party Central Committee's various refutations. Scholars in China have paid great attention to it. They have been tracking its change and studying its trend closely and analyzing and criticizing it timely. They have achieved fruitful results, but there are still some problems.

Subject, Media, and Content: The Three Dimensions of the Dissemination of *Shixue Yaolun* in the Republican Period in China // Wei Lei

In the Republican period, the Commercial Press published Li Dazhao's *Shixue Yaolun* (*Historical Essentials*). After its publication, it became a credible source for many subjects. At the same time, this book was also disseminated in the form of some most advanced media in modern China, such as books, magazines, newspapers, and libraries. With the spread of the book, as its content was in line with modern Chinese historiography's demand, this book's views, theories, and ideas had been recognized by historians in China, who further spread its influence by introducing it to a wider audience and quoting it in their own research.

The History of Commemoration and the History of Memory: Reflections on an Academic Relation // Guo Hui

In the context of historiography both in China and abroad, there is a close relationship between the history of commemoration and the history of memory. In particular, historians in China have made some new achievements by incorporating commemorative activities into their studies. However, these activities are not always observed in the lens of the history of memory. In recent years, historians that study commemorative activities have been delivered fruitful results and gradually formed their own research characteristics. Most of their findings are more related to commemoration than to "memory". Its absence of distinction of the history of memory from that of commemorative history has presented the field with many problems. It is urgent to deal with criticisms in a positive way to rethink the relationship between the two. A clearer conceptualization of the history of memory will increase historians' methodological self-awareness, help them to focus the research objects and select historical materials, and raise their problem consciousness, and so on.

Historical Materialism and the Development of the Field of Contemporary World History in China in the New Era // Li Shíán, Li Na

Historical materialism is the only scientific standpoint in historical studies. As early as in the Yan'an