# 马克思恩格斯"历史科学" 实质研究及在当代中国的系统阐发

# 卢妍多 胡海波

(东北师范大学 马克思主义学部, 吉林 长春 130024)

摘要:马克思、恩格斯并未对"历史科学"的实质进行过明确规定。而目前学界对马克思恩格斯"历史科学"的研究,大多是将其与"实证科学"等概念进行等同性定位。透过文本解读,我们发现,"历史科学"实质上就是关于"现实的人及其发展的科学",具备历史唯物主义的基本立场,并最终指向无产阶级彻底解放的崇高理想和价值追求。中国特色哲学社会科学是马克思恩格斯"历史科学"在当代中国的系统阐发,其中蕴含着具有"中国方向""中国方式"与"中国立场"的指导思想、主要环节与价值指向,形成了利于民族发展、国家富强与人类解放的强大合力。

关键词: 马克思; 恩格斯; "历史科学"; 中国共产党; 中国特色哲学社会科学中图分类号: B03; A81 文献标识码: A 文章编号: 0257-0246 (2023) 06-0258-06

马克思恩格斯"历史科学"诞生于资本主义"大行其道"、社会矛盾严重激化、两极分化日益突出、阶级矛盾不断加剧,而各学科、学术领域的论战与交锋盘根错节、纷乱错杂的时代背景之下。它作为马克思、恩格斯在批判继承前人研究成果的基础上所开启的新篇章,旨在刺穿资产阶级意识形态幻想,描述人类社会活动和社会发展实践,揭示人类社会发展的一般规律,并最终指向无产阶级和全人类的彻底解放。

从中国革命时期开始,马克思恩格斯"历史科学"理论在中国得到了进一步阐发。中国特色哲学社会科学是马克思恩格斯"历史科学"的时代产物与理论延续,是推进当代中国特色社会主义伟大实践的重要组成部分。作为一般性原则的马克思恩格斯"历史科学",为新时代中国特色哲学社会科学的构建与发展奠定了理论根基与底蕴。

### 一、马克思恩格斯"历史科学"中实践的逻辑性

马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中设立了以实践为"历史科学"的逻辑重心的理论体系。马克思在文中揭示了旧唯物主义的缺陷,即简单地以"客体"或"直观"的形式去理解对象、现实和感性,而事实是,应该将它们当成"感性的人的活动",当成"实践"去理解。不可否认的是,即便费尔巴哈的研究对象并不是"思想客体",而是"感性客体",他对"人的活动本身"的认识也是存

基金项目: 教育部哲学社会科学重大课题攻关项目 (19JZD007)。

**作者简介**:卢妍多,东北师范大学马克思主义学部博士生,专业方向:马克思主义基础理论;胡海波,东北师范大学马克思主义学部教授,研究方向:马克思主义基础理论。

在偏差的。他并不认为"人的活动本身"是"对象性活动",而只停留在将"理论的活动"看作"真正的人的活动"的层面,因此无法探明"革命的""实践批判的"活动的意义。①

马克思、恩格斯又在《德意志意识形态》中明确指出:"我们仅仅知道一门唯一的科学,即历史科学。"②他们用"历史科学"一词代指了新的世界观,由此阐释了它与其他一切理论学说的根本差别:从人的实践出发,实现对历史的整体把握。在《德意志意识形态》中,马克思、恩格斯以费尔巴哈为例,阐明了其相较于"纯粹的"唯物主义者虽然进步了,但只承认人是"感性的对象"是远远不够的。这种认识仍旧局限于理论领域,对"人"的认识仍停留在抽象层面,仅限于在情感范围内承认的"现实的、单个的、肉体的人",这种理解忽略了人们现有的社会关系,割裂了人与他们周围生活条件的现实联系。在马克思看来,站在唯物主义的立场上,费尔巴哈没有考虑"历史",一旦他踏足于"历史"的论域,就又脱离了唯物主义者的身份,所以,就费尔巴哈而言,"唯物主义和历史是彼此完全脱离的"。③

在《反杜林论》中,恩格斯指出,黑格尔是最先在自然辨证运动规律的基础上阐发人类运动规律的,但是这种阐发带有神秘形式的韵味。作为以历史现实为基础、以实践活动为前提来研究上层建筑的"第三类科学","历史科学"旨在褪去其神秘的外衣,刺穿一切不切实际的意识形态幻想。④ 恩格斯在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》中将黑格尔和费尔巴哈的观点进行了比较。黑格尔法哲学的内容涵盖了法、政治、经济等方面,但其形式是唯心的;费尔巴哈的观点在形式上是实在论的,但他将抽象的"人"作为出发点,忽略了人的实践本性,由此,恩格斯评价费尔巴哈的观点"惊人的贫乏"。⑤ 马克思在《资本论》中借用维科的历史观重申了自己的观点,即人类创造自己的历史。⑥ 由此可见,马克思"历史科学"是从人们的实践和现实生活关系出发,来理解社会生活的。

与以往的哲学家们不同,马克思并没有始终从伦理意义上将"实践"理解为主体自由的能动性、创造性活动,这只是他开展批判活动的理论起点。但是,马克思在完成对费尔巴哈人本主义的超越之后,便给予"实践"以崭新的阐释并不断进行深化。马克思的"实践"概念是对整个资本主义社会的正确把握,也是基于对经济学这一外化模式的研究所获得的新的总结。实践不再只是抽象的感性活动,不再代指一般意义上的"主客体的相互作用"过程,而是整个人类社会历史活动的全部,是以某些社会历史条件为前提的人的感性活动,尤其是人类在创造历史的过程中所进行的社会物质生产活动,由此所形成的主客体相统一的能动活动是一切社会现实的基础,也构成了人类社会与自然界的强劲组带。实践产生了社会生活,革命的实践推动了社会的发展,甚至催发了时代的更替。因此,马克思突出强调了实践的主体性和革命性。

马克思在《德意志意识形态》中,以工业为根基,寻求改造世界的必要条件,从而得出"实践的唯物主义" 这一全新的世界观,而非称之为"实践哲学"。由此,源于现实且具有革命性的物质生产活动——实践,成为马克思恩格斯"历史科学"的逻辑基点。同时,这一基点蕴含着"历史科学"的内在规定性。

① 《马克思恩格斯选集》第1卷,北京:人民出版社,2012年,第133页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷,北京:人民出版社,2012年,第146页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷,北京:人民出版社,2012年,第157-158页。

④ 《马克思恩格斯选集》第3卷,北京:人民出版社,2012年,第386页。

⑤ 《马克思恩格斯文集》第4卷,北京:人民出版社,2009年,第290页。

⑥ 《马克思恩格斯文集》第5卷,北京:人民出版社,2012年,第429页。

⑦ 《马克思恩格斯选集》第1卷,北京:人民出版社,2012年,第155页。

## 二、马克思恩格斯"历史科学"的内在规定性

# 1. 马克思恩格斯"历史科学"具有客观现实性

从适用领域来看,这一特性体现于"历史"二字。我们知道,这里的"历史"并不狭义地等同于学科意义上的历史概念,而是代指人类社会的全部历史。当然,相关认识是一个螺旋上升的过程。在《德意志意识形态》中,马克思对"历史"的理解由一开始的人类史与自然史的统一转变为深入人类史领域。①在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》中,恩格斯称"历史科学"为"现实的人及其历史发展的科学"②,这些转变逐步明晰了"历史科学"的适用范畴即人类社会历史领域。

透过文本检视,我们发现,"科学"一词体现了马克思恩格斯"历史科学"理论的核心特质,而"实证"则被用于表述这一理论特质。马克思恩格斯"历史科学"的产生与延伸是基于自然科学和工业变革的发展,所以,这里的"实证"有别于以往资产阶级实证主义意义上的任何思辨、抽象、独立的哲学,代指的是具体的人类实践进程中的现实性。

马克思在《1844年经济学哲学手稿》中提出了科学从"感性出发"。的论断,批判了黑格尔思辨哲学的观点。在《德意志意识形态》中,马克思指出:"只有在臆想中才能撇开的现实前提"④,才是人类历史的真正前提和出发点。有生命的、现实的人以及他们的物质生活条件是一切研究工作的基础和全部人类历史的前提,而"意识"不过是"现实"在人脑中的反映,正如某一物体在视网膜上的倒影,永远无法脱离现实的历史过程而孤立存在。"德国哲学从天国降到人间;和它完全相反,这里我们是从人间升到天国。"⑤马克思恩格斯"历史科学"的出发点就是"从事实际活动的人"⑥,而重要的恰恰是"从现实的、有生命的个人本身出发,把意识仅仅看做是他们的意识"。这里作为前提的"人"是"处在现实的、可以通过经验观察到的、在一定条件下进行的发展过程中的人",而非"某种虚幻的离群索居和固定不变状态中的人"。唯有思辨终止,人们开始关照现实,才是"真正的实证科学开始的地方"。⑦

通过这种描述,"历史"就不再是零星事件的简单集合,也不再是由主观臆想出来的想象活动; 旧唯物主义者与唯心主义者的观点完全失去了根据,独立的哲学不复存在。马克思恩格斯"历史科学"的客观现实性规定了与之相关的理论与观点必须客观地介入历史,分析社会,占有全面、丰富的知识素材并探寻改造社会的科学方法。"历史科学"不是空话,而是刺穿意识形态幻想的有力武器,是描述人类社会活动和历史发展的"真正的知识"⑧。

恩格斯在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》中指出,费尔巴哈的新宗教内核就是"对抽象的人的崇拜",想要彻底转向"现实的人",就必须将"人"置于历史发展中去理解。<sup>⑨</sup>作为关于"现实的人"以及人类历史发展的真正科学,马克思恩格斯"历史科学"实现了对费尔巴哈相关观点的批判与超越。马克思与恩格斯合著的《神圣家族》描述了当时英法工人的生存现状。按照空想社会主义的看法,工人的不幸来自其自身"思维",只要工人征服自身意识,在思想上摒弃"被剥削者"

① 《马克思恩格斯选集》第1卷,北京:人民出版社,2012年,第146页。

② 《马克思恩格斯文集》第4卷,北京:人民出版社,2009年,第295页。

③ 《马克思恩格斯文集》第1卷,北京:人民出版社,2009年,第194页。

④ 《马克思恩格斯选集》第1卷,北京:人民出版社,2012年,第146页。

⑤ 《马克思恩格斯选集》第1卷,北京:人民出版社,2012年,第152页。

⑥ 《马克思恩格斯选集》第1卷,北京:人民出版社,2012年,第152页。 ⑦ 《马克思恩格斯选集》第1卷,北京:人民出版社,2012年,第153页。

<sup>《</sup>马克思恩格斯选集》第1卷,北京:人民出版社,2012年,第153页。

③ 《马兄忠总僧别远集》第1卷,北京:人民出版社,2012年,第135页。⑨ 《马克思恩格斯文集》第4卷,北京:人民出版社,2009年,第295页。

<sup>(</sup>C)1994-2023 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

的身份,不幸就消失了。但工人并不同意这种通过"纯粹的思维"摆脱"屈辱"的可笑想法。工人自身的异化是一种现实"产物",所以,由此带来的"屈辱"也必须通过现实的方式进行"洗刷"。资本与雇佣劳动是真实存在的,由此导致的后果绝不能仅在思维和意识的层面上得到解决。空想社会主义将"人"类比为"以太般的生物",拒绝一切改变"现实的我"的活动,试图说服人改变思想上"抽象的我",这是空想社会主义与"群众的社会主义"和共产主义的最大差别。①

### 2. 马克思恩格斯"历史科学"具有彻底的批判性

这种"批判"的意义在于通过实践实现对现存世界的变革。马克思提出:"对实践的唯物主义者即共产主义者来说,全部问题都在于使现存世界革命化,实际地反对并改变现存的事物。"②这种"革命化"的"实践"既蕴含了对现实社会发展规律的理论认识,也组成了马克思历史辩证法的真实基底。

恩格斯认为,对于当时许多德国青年作家而言,"唯物主义"只是一个固化的"标签",当他们遇到需要解决的问题时,就将这一"标签"机械地粘贴上去,问题就得到了解决。③结果看似是这样的:一旦拥有了"唯物主义"的前提,就不需要进一步的研究和探索了。但是,历史观应被运用于研究工作的根本指导,并非依据黑格尔的方式构建系统的具体方法。我们应该将人类社会的全部历史以及多种社会形态形成的前提条件进行再研究,同时探寻关于各个社会领域的具体看法和观点。

马克思历史唯物主义出场以前,人们总是对历史进行"绝对理性"式的说明,这是对人类史的 曲解和抛弃。资产阶级历史观只完成了从"神"的意识到"人"的意识的转变来解释历史,始终拘泥于观念运动的进程,以非历史的因素作为参照来解释历史。唯物史观则主张,"现实的人"是其社会关系的"人化",现实的物质生活条件决定着人的活动及其属性。对现实世界的把握必须从物质条件出发,才能站在现实历史的高度上再现人类社会的真实情况。马克思恩格斯"历史科学"并不是简单地将"历史"作为研究对象,其中蕴含着解释世界的根本原则和理论内核。所以,马克思恩格斯"历史科学"并不是简单纯粹的实证科学,历史科学只有成为批判哲学,马克思哲学的变革性才能真正被显现出来。

基于上述分析,我们可知,一旦开始对现实世界进行"写真","独立的哲学"就将失去生存的环境,成为从历史中抽象而来的"最一般的结果的概括",缺少了"现实的历史"的支撑,这些"抽象"毫无价值,只能在历史资料的整理上提供便利,"绝不提供可以适用于各个历史时代的药方或公式"。④ 马克思恩格斯"历史科学"则不是抽象出来的逻辑范式,而是以具体的社会实践为前提,具有开放性和批判性的科学。与思辨哲学不同,马克思恩格斯"历史科学"是一种来自现实的、基于人的实践的历史主义方法论,其内容详尽地揭示并批判了资本主义社会的残忍内核,预测了资本主义发展的必定走势,说明了无产阶级终将代替资产阶级的历史必然性,构建了以社会历史发展为基础的理论体系。

从实践出发的现实性和批判性的统一,构成了马克思恩格斯"历史科学"的鲜明的理论特征。马克思恩格斯"历史科学"的继承与发展既要突出其实践的逻辑性,又要与其内在的规定性相适应。一方面,马克思恩格斯"历史科学"以社会实践为基础,重新规定了人的社会性存在。马克思主义的基础和前提只能是社会物质生产活动,马克思主义的发展应始终延续马克思恩格斯"历史科学"的基本思路,并形成马克思主义本身的框架结构,将随之形成的社会交往形式当作全部历史的基底,阐释意识的理论产物及其表现形式,并探寻实际的生产过程。与唯心主义历史观不同的是,唯物主义历史观并不主张在不同时期挖掘各自的特定范畴,而是强调以现实的历史作为前提,以物质实践作为

① 《马克思恩格斯文集》第 1 卷,北京:人民出版社,2009 年,第 262-274 页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷,北京:人民出版社,2012年,第155页。

③ 《马克思恩格斯文集》第10卷,北京:人民出版社,2009年,第587页。

④ 《马克思恩格斯选集》第1卷,北京:人民出版社,2012年,第153页。

出发点来阐释不同的观念形态,而不是像唯心主义历史观那样,从观念出发来解释实践。另一方面,作为"历史科学"的马克思主义,不是单纯地以"解释"为终极目的的一般性理论,而是一种基于社会现实基础,实现社会变革的批判性理论。它通过揭露资本主义的实质进行意识形态批判,进而探寻无产阶级解放和全人类解放的正确道路。

由上可知,马克思恩格斯"历史科学"是以实践作为研究基点,其鲜明的理论特质就是现实性和批判性相统一,马克思主义的一切理论都不是解释现存事物的万能模版,而是从社会实践出发解决当下的不合理问题。

### 三、马克思恩格斯"历史科学"在当代中国的系统阐发

2016年5月17日,习近平同志在哲学社会科学工作座谈会上指出:"哲学社会科学是人们认识世界、改造世界的重要工具,是推动历史发展和社会进步的重要力量,其发展水平反映了一个民族的思维能力、精神品格、文明素质,体现了一个国家的综合国力和国际竞争力。"① 马克思恩格斯"历史科学"为新时代中国特色哲学社会科学提供了思想源头与理论借鉴。

1. 坚持"中国方向", 即坚持马克思主义的指导地位

正如习近平同志在哲学社会科学工作座谈会上指出: "当代中国哲学社会科学是以马克思主义进入我国为起点的,是在马克思主义指导下逐步发展起来的。"② 在马克思主义进入中国后,便以中国革命和改革的实践为载体,催生了具有中国特色的哲学社会科学相关思想和丰富成果,进而引领了中国革命、改革与发展的浪潮,激发了中华民族意识的觉醒。以马克思主义为指导的中国哲学社会科学,为推动中国社会发展进步提供了行动指南,为中国特色社会主义建设的伟大实践提供了策略支持。进入新时代,中国所处的历史方位发生了重大变化,站在全新的历史起点上,中国特色哲学社会科学在马克思主义的指导下,对坚持和发展中国特色社会主义的理论探索和实践创新仍然具有不可替代的作用。

坚持马克思主义的指导地位,是夯实理论之基、不忘思想之本,是繁荣发展哲学社会科学、实现民族伟大复兴的必经之路。从适用范围来看,哲学社会科学涵盖了人类社会发展的各个领域和学科,马克思主义则全面地揭示世界物质发展规律与人类社会发展规律。因此,二者在适用范畴上具有一致性,都是不同历史条件下产生的关于人类社会的科学。坚持马克思主义就是坚持中国特色哲学社会科学发展的正确方向,以马克思主义为指导是繁荣发展中国哲学社会科学的灵魂所在和政治前提。马克思主义的鲜明立场给予中国特色哲学社会科学以站位支撑。如果失去了马克思主义这一基本立场,就会导致政治方向的迷失、话语权的缺失以及理想信念的崩塌等一系列严重的问题。

马克思恩格斯"历史科学"是基于社会现实、来源于社会实践的科学的理论知识。基于这一理论特质,从中国社会的新实践以及与之相对应的物质关系出发,观照当下中国哲学社会科学的现状与发展,构建具有中国特色的哲学社会科学理论体系,以实现马克思恩格斯"历史科学"的时代赓续,体现中国特色哲学社会科学的时代蕴涵。习近平新时代中国特色社会主义思想是马克思主义在当代中国最伟大的理论产物,既蕴含着马克思主义的基本立场、观点和方法,又饱含着中华文化和中国精神的时代精华。坚持习近平新时代中国特色社会主义思想的指导地位,也是新时代中国特色哲学社会科学繁荣发展的必然要求。

2. 坚持"中国方式",结合中国实践,创造中国理论,解决中国问题 习近平同志指出,"我国哲学社会科学应该以我们正在做的事情为中心,从我国改革发展的实践

① 习近平:《在哲学社会科学工作座谈会上的讲话》,北京:人民出版社,2016年,第2页。

② 习近平:《在哲学社会科学工作座谈会上的讲话》,北京:人民出版社,2016年,第5-6页。

中挖掘新材料、发现新问题、提出新观点、构建新理论"①。

发展中国特色哲学社会科学,必须要结合中国实践。当代中国正经历着历史上最具深度与广度的社会变革,这也是人类历史上一次伟大的实践开拓。马克思主义与时俱进的理论品质为其基本理论与中国实际的结合提供了更多的交互性与可契性。马克思主义理论之所以能够永葆强大的生命力,就在于它与历史并肩、同时代前行。作为新时代条件下的重大理论产物,新时代中国特色哲学社会科学生成于"当代中国实践"这一重要基底,其进一步发展必然要以当下的实践为重要关照。这是哲学社会科学的内在性质使然,也是保障其言必有据的必然。

发展中国特色哲学社会科学,必须要创造中国理论。要在马克思主义与当代中国实践的结合中不断进行理论开拓,以马克思主义的立场、观点和方法为主线,形成继承性与民族性相统一、原创性与时代性相统一、系统性与专业性相统一的中国哲学社会科学理论,构建具有中国特色的学科体系、学术体系、话语体系,突显中国特色哲学社会科学的最大优势。这是新时代中国共产党人在守正基础上的进一步创新。

发展中国特色哲学社会科学,最终是要解决中国问题。发现问题是进行理论创新的强大动力,解决问题是推动实践发展的有效途径。只有倾听问题诉求、满足问题需求,才能获得理论创新的真正旨趣,保障社会发展的持续前行。习近平同志多次强调,繁荣发展中国特色哲学社会科学,要落实到研究中国长远发展以及党和人民所面临的重大理论与实践问题上,提出解决思路和解决方法。中国哲学社会科学工作者们必须时刻保持问题意识,敢于驻足时代发展前沿,纵观古今中外之变,勇发思想理论之见,肩负起历史所赋予的伟大使命,在解决重大理论与实践问题上取得突破性进展。

3. 坚持"中国立场", 坚持以"以人民为中心"的价值指向

唯物史观认为,人民群众是历史的创造者。从马克思恩格斯"历史科学"到中国特色哲学社会科学,都是以"现实的人"的问题为出发点进行实践探索和理论创造,旨在为无产阶级及全人类谋求幸福。习近平同志明确指出:"为什么人的问题是哲学社会科学研究的根本性、原则性问题。"②每个人自由而全面发展是唯物史观的终极目标,全心全意为人民服务是中国共产党至死不渝的初心使命,维护和发展最广大人民群众的根本利益是中国共产党和国家一切工作的出发点和落脚点。

中国特色哲学社会科学只有始终站在广大人民群众的立场上,为民谋福、为国图强,才能保持其巨大的号召力、强劲的引导力和鲜活的生命力。坚持中国特色哲学社会科学的人民底色永不褪色,就是坚定拥护人民群众的立场不动摇,专注人民实践创造,彰显人民主体地位。中国哲学社会科学要为人民群众谋求福祉,为人民群众著书立说。"人民导向"不仅是中国特色哲学社会科学永恒不变的底色,更体现了中国特色哲学社会科学的服务对象和价值追求。

经历了数世纪变迁的洗礼,马克思恩格斯"历史科学"理论历久弥坚。马克思恩格斯"历史科学"是中国特色哲学社会科学的理论源头,中国特色哲学社会科学是马克思恩格斯"历史科学"一脉相承的时代产物。因此,中国特色哲学社会科学理论体系的构建与发展必须保持马克思恩格斯"历史科学"的鲜明特质,植根于当代中国这一理论与实践的沃土,坚持在马克思恩格斯"历史科学"的一般性原理基础上进行系统阐发。新时代的中国哲学社会科学工作者要勇立时代浪头,发思想先声,立足当代中国国情,探寻国家富强与民族发展之路,勾勒出阶级解放与人类解放的伟大蓝图。

责任编辑:刘 莉

① 习近平:《在哲学社会科学工作座谈会上的讲话》,北京:人民出版社,2016年,第21-22页。

② 习近平:《在哲学社会科学工作座谈会上的讲话》,北京:人民出版社,2016年,第12页。